

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	CELMIRA VELÁSQUEZ MARTÍNEZ
DEMANDADOS	HÉCTOR FABIO CASTRILLÓN RAMOS y AURELIO PIEDRAHITA RIBÓN
RADICADO	05001 31 03 005 2022 00069 01
DECISIÓN	INTERNO 2023 – 80
	MANIFIESTA IMPEDIMENTO

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

El presente proceso fue repartido a la suscrita Magistrada para resolver el recurso de apelación que formulara la parte demandante contra el auto de fecha 20 de febrero de 2023, mediante el cual el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Medellín declaró la nulidad por indebida notificación que formulara el codemandado Aurelio Piedrahita Ribón.

Analizado el asunto, se advierte necesario poner de manifiesto que, en la suscrita funcionaria concurre causal de impedimento y, acorde con la preceptiva del artículo 140 del C.G.P. el Magistrado deberá declararse impedido tan pronto como advierta la existencia de alguna causal de recusación, expresando los hechos en que se fundamenta, que es a lo que procede seguidamente la suscrita, considerando que advierte que se encuentra incurso en la causal de recusación o impedimento prevista en el numeral 2 del artículo 141 del Código General del Proceso.

El siguiente es el contenido de la disposición referenciada: “2. *Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente*”.

Lo anterior, debido a que en mi condición de Magistrada integrante de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, específicamente de la Sala

Tercera de Decisión Civil, participé y suscribí la sentencia que en primera instancia fue dictada en la acción de tutela con radicado 05001 22 03 000 2022 00256 00, donde actuó como accionante el señor Aurelio Piedrahita Ribón (ahora incidentista y favorecido con la declaratoria de nulidad) y como accionado el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Medellín, en la cual el señor Piedrahita Ribón discutía precisamente su indebida notificación al interior del presente proceso ejecutivo, sentencia de tutela donde la Sala Tercera de Decisión Civil de este Tribunal de Medellín, con participación de la suscrita señaló que:

“Dictada la sentencia y ejecutoriada la misma, se presentó ejecutivo conexo en donde se pretendía el pago de las condenas producidas dentro del citado proceso declarativo. A este último compareció el actor el 2 de mayo de 2022 solicitando copia de los procesos surtidos en su contra y sin que ejerciera algún acto procesal tendiente a corregir los vicios aducidos en esta acción tuitiva.

En este sentido, es claro para la Sala de Decisión que la vía judicial idónea para atacar las decisiones del Juez de conocimiento era el incidente de nulidad contenido en el artículo 133 y siguientes del C. General del P., el cual no fue interpuesto en su debida oportunidad, sin que se abra paso esta vía excepcional, pues es requisito para ello el agotamiento de los recursos existentes, acorde con lo indicado por el Alto Tribunal de Cierre Constitucional”.

Argumento éste, de falta de formulación oportuna de la nulidad, que es el que precisamente utiliza el recurrente en la alzada como uno de los reparos contra la decisión de primer grado que declaró la nulidad, señalando expresamente en el escrito donde amplió la sustentación de la apelación que:

“Sobre el tema debo decir que el señor PIEDRAHITA RIBÓN no compareció al despacho en forma inicial solicitando la nulidad de lo actuado, pues lo hizo precisamente promoviendo a través de su apoderada la acción de tutela a la que ese juzgado le dio respuesta sobre el tema del emplazamiento. De aquí surgen las siguientes preguntas:

- ¿Porque razón, cuando se dio cuenta el demandado de lo que él considera aconteció al interior del proceso, no propuso el incidente de nulidad y escogió la vía de tutela?

- ¿Acaso, tal como se indicó en la sentencia de primera instancia proferida por el Tribunal Superior de Medellín, con ponencia del doctor JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ, quien manifiesta que dicho incidente no fue interpuesto en la debida oportunidad, la misma precluyó?”

Lo reseñado evidencia entonces la necesidad de dar aplicación a la normativa antes referenciada, en tanto, la suscrita conoció el proceso, porque, aunque no he actuado como juez de primer grado, si revisé en sede de tutela la actuación del juez de primera instancia y emití concepto sobre el asunto preciso que se discute ahora en sede de apelación, lo que considero genera una subjetividad de cara a decidir en determinado sentido esta alzada.

Considero pertinente advertir que, cuando un juez conoce una acción de tutela contra una providencia o actuación judicial, no siempre se incurre necesariamente en causal de impedimento para conocer el proceso; sino que ello depende de las circunstancias particulares de cada caso concreto, porque en algunos eventos en la acción de tutela no es necesario abordar en ninguna medida el análisis del proceso discutido o porque el tema estudiado en la acción constitucional es muy diferente al que luego se conoce en sede ordinaria, incluso, es por ello que, aunque la suscrita conoció dos (2) acciones de tutela formuladas por el señor Aurelio Piedrahita Ribón contra el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Medellín derivadas de situaciones acaecidas en este proceso ejecutivo radicado 05001 31 03 005 2022 00069 00, una como revisora y otra como ponente, el impedimento sólo lo suscita la primera, que es aquella acción donde se emitió concepto sobre la discusión que ahora se plantea en alzada, lo que no acaeció en la otra acción de tutela con radicado 05001 22 03000 2022 00694 00, porque allí ningún análisis se hizo de las actuaciones de las partes ni del juzgado, en tanto allí simplemente se reclamó por la demora del juzgado en resolver los memoriales presentados por el codemandado Piedrahita Ribón y, habiéndose acreditado dentro del trámite de la acción la decisión sobre los mismos, se procedió simplemente a declarar la configuración de un hecho superado.

Este tema de impedimentos cuando un Magistrado conoce en anterior oportunidad una acción de tutela con temas que luego son conexos a las discusiones planteadas en un recurso, ha sido abordado de forma clara y reciente por nuestro máximo órgano de decisión civil, al aceptar impedimentos con sustento en la misma causal que aquí se invoca, así en Auto AC1068 de 2023 M.P. Martha Patricia Guzmán Álvarez, expuso la Corte:

“En el presente asunto, el impedimento para intervenir en el proceso de la referencia se funda en la causal 2ª del art. 141 del Código General del Proceso, y si bien es claro que el motivo indicado no se adecua puntualmente a los hechos que dan origen a la causal invocada, ya que esta tiene como supuesto el conocimiento en «instancia anterior», temática sobre la cual la Sala ha precisado que:

«(...) la causal aducida, tiende a evitar que un mismo funcionario judicial, en instancia superior, conozca de su misma actuación anterior impugnada o de cualquier otra al interior realizada, proferida en grado inferior, porque si esto ocurre, se desconocería el derecho de las partes a tener otro juez sobre las cuestiones planteadas. Siendo esa la razón de ser de la norma, surge diamantino, ninguna decisión o actuación en un proceso, en correlación con otro, así entrabos exista alguna asociación sustancial, da lugar a la recusación o al impedimento de que se trata, porque simplemente, en todos, se trataría de materializar el deber constitucional y legal de administrar justicia. Frente a lo expuesto, los hechos narrados como configurativos del motivo de impedimento, no se subsumen en la norma invocada. En primer lugar, porque fuera de que la acción de tutela mencionada es autónoma e independiente del presente proceso, el magistrado ponente de la decisión allí proferida no la conoció en grado inferior; y en segundo término, porque en gracia de discusión, el objeto preciso y directo del recurso de casación es la sentencia de segunda instancia (...) proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial (...) y no el fallo de tutela (...) emitido en primera instancia en la órbita constitucional por esta Corporación y Sala. En ese orden de ideas, ninguna incompetencia subjetiva se estructura»¹ (...)» (AC737-2020, 4 mar., rad. 2010-00087-01).

No obstante lo anterior, se ha admitido la existencia de eventos excepcionales en los que se hace necesario acceder a la separación del funcionario del conocimiento del asunto «aunque los hechos que dan lugar a su impedimento no se enmarquen, en estricto sentido, en ninguna de las hipótesis previstas por el legislador, pero sí evidencien que conoce de antemano el proceso y tiene una posición determinada frente a él» (AC537-2022).

Entre las hipótesis que se pueden presentar esta la del conocimiento previo dado por la interposición y fallo de acciones de tutela, temática sobre la cual se ha precisado que por regla general no resulta procedente su admisión, salvo «cuando la resolución del amparo constitucional se traduzca en un compromiso intelectual frente al asunto ordinario, por tejerse una conexidad necesaria entre las causas, se abre la prosperidad del motivo del impedimento planteado (...)» (AC2611 de 2019, criterio reiterado en AC537 de 2022 y AC2346 de 2022).

3. Ahora bien, el impedimento se fundó en que el pronunciamiento realizado en la sentencia de tutela STC10720-2017 tenía que ver con «el fondo del asunto que hoy se debate en casación» y si bien no admite discusión que la decisión en que se funda el impedimento no fue dictada en instancia anterior y por ende, en estricto sentido no se configura la causal 2ª del artículo 141 del Código General del Proceso, lo cierto del caso es que en el fallo de tutela si se hicieron

¹ CSJ AC AC2400-2017

apreciaciones de temas que son objeto del recurso extraordinario, pues se indicó que:

Luego entonces, siendo la filiación uno de los atributos de la personalidad jurídica, que está indisolublemente ligada al estado civil de la persona el que es imprescriptible, ante la inoponibilidad del señalado fallo, como quedó dicho (art. 406 C.C.), al aparecer una prueba frente al presunto hijo que no se tuvo en cuenta para la resolución inicial del caso y que cambia por completo la decisión tomada, tal situación hace posible que el asunto se vuelva a someter al conocimiento del juez natural, en aras de la protección de los derechos de los interesados.

Por lo que a pesar de que el criterio del citado funcionario no haya sido revelado «en instancia anterior», sino en la acción constitucional impetrada por los promotores de este litigio, el prejuzgamiento evidenciado obliga a acceder a la separación del conocimiento invocada, pues no hacerlo implicaría pasar por alto las prerrogativas de imparcialidad e igualdad del casacionista”

En consecuencia, siendo claro para la suscrita que la participación en la sentencia proferida en la acción de tutela con radicado **05001 22 03 000 2022 00256 00** genera impedimento por la conexidad del tema allí abordado con el que ahora es objeto de la alzada que en este proceso ejecutivo se plantea y, en cumplimiento del mandato del artículo 140 del C.G.P., se dispone pasar la presente manifestación y el resto de la actuación al honorable Magistrado que me sigue en turno, Dr. José Gildardo Ramírez Giraldo, para lo pertinente.

CÚMPLASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica artículo 105 C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **528e08c8d0b08900102f2b3c2b05813dabcc45ce31de2e3a5071da7a8b7960e0**

Documento generado en 28/06/2023 11:31:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>